



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 37 PŽ-1598/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Kamelije Parać, predsjednice vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Marine Veljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, OIB 68860828547, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, odlučujući o žalbi vjerovnika Maslinovi dvori d.o.o., OIB 40302320266, Zagreb, Zadarska 77, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019 od 18. ožujka 2024., u sjednici vijeća održanoj 16. travnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019 od 18. ožujka 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019 od 18. ožujka 2024. je odbačen prijedlog razlučnog vjerovnika Maslinovi dvori d.o.o., OIB 40302320266, Zagreb, Zadarska 77, od 22. veljače 2024. za udaljenje stečajnog upravitelja Gorana Jujnovića Lučića, OIB 62461289936, Zagreb, Strojarska cesta 20/XXII, od obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja do pravomoćnog okončanja postupka o povredi Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja pri Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske (kl.: 052- 03/23-01/08, ur.br.:514-03-03-01/01-23-02).

2. Protiv tog rješenja je pravovremeno žalbu izjavilo društvo Maslinovi dvori d.o.o., OIB 40302320266, Zagreb, Zadarska 77, i to navodeći da su podnositelji prijedloga za udaljenje stečajnog upravitelja te posebno da su razlučni vjerovnici. Žalba je podnesena iz svih zakonom predviđenih razloga odnosno bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava U žalbi u bitnome ponavljaju navode istaknute u dosadašnjem tijeku postupka zašto smatraju da stečajni upravitelj zlouporabljuje svoj položaj i ovlasti te zašto smatra da je sud trebao prihvatiti prijedlog te predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u svezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

5. Po shvaćanju ovog suda, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za donošenje odluke, a žalitelj nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi se osporio utvrđeno činjenično stanje kako je to utvrdio sud prvog stupnja. U osnovi žalitelj u žalbi niti ne spori odlučne činjenice.

6. Pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da je žalitelj podnio prijedlog za udaljenje stečajnog upravitelja od obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja do pravomoćnog okončanja postupka o povredi Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja pri Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske (kl.: 052-03/23-01/08, ur.br.:514-03-03-01/01-23-02) sukladno odredbi čl. 80. st. 2. SZ-a.

7. Pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da se prema prijelaznim i završnim odredbama Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22) ne primjenjuje izmijenjena odredba čl. 80. SZ-a na koju se poziva razlučni vjerovnik jer je ovaj postupak je započet prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22) odnosno prije 31. ožujka 2022. Naime, sukladno odredbi čl. 115. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22) postupci započeti prije stupanja na snagu tog Zakona dovršit će se prema odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja (st. 1.). Kako čl. 52. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22), kojim je izmijenjena odredba čl. 80. SZ-a nije izričito navedena u čl. 115. st. 2. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22), u konkretnom slučaju se primjenjuje ranija odredba čl. 80. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) kojom je propisano da na listu B stečajnih upravitelja može biti upisana fizička osoba koja ispunjava pretpostavke iz čl. 79. st. 1. t. 1. - 3. i t. 5. tog Zakona. Navedena odredba kao takva nije primjenjiva, budući da više ne postoje liste A i B stečajnih upravitelja.

8. Iako nije relevantno za donošenje odluke, pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da, čak i kada bi se izmijenjena odredba primjenjivala u ovom predmetu, sukladno čl. 80. SZ-a („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) je propisano da će se stečajni upravitelj udaljiti od obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja ako je protiv njega pokrenut kazneni postupak zbog kaznenog djela za koje se postupak pokreće po službenoj dužnosti (st. 1.). Stečajni upravitelj može se udaljiti od obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja ako je protiv njega pokrenut postupak za povredu Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja (st. 2.). Udaljenje iz st. 1. i 2. tog članka traje do pravomoćnog okončanja kaznenog postupka odnosno postupka za povredu Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja (st. 3.). Nadalje, sukladno odredbi čl. 83. SZ-a („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) rješenja o upisu i brisanju s

liste stečajnih upravitelja te rješenje o udaljenju od obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja donosi ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa (st 1.). Rješenja iz st. 1. tog članka su upravni akti (st. 2.). Protiv rješenja iz st. 1. nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor (st. 3.).

9. Slijedom navedenog, pravilno je sud prvog stupnja odbacio prijedlog razlučnog vjerovnika jer se u ovoj pravnoj stvari ne primjenjuju pravila o udaljenju dok se ne odluči o povredi etičkog kodeksa, a čak i kada bi se primjenjivala, za postupak udaljenja nadležno je Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, a ne sud. Odredba čl. 80. SZ-a ne daje ovlast sudu donositi odluku o udaljenju pored Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, već je za to isključivo nadležno Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske.

10. Slijedom navedenog proizlazi da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja, pa je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 16. travnja 2024.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-30866-8a0e9**

Kontrolni broj: **096ff-39d37-03d56**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.